



DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI č. 6

Veřejná zakázka

„Novostavba mateřské školy ve Svojeticích“

Zadavatel:

Obec Svojetice
se sídlem: Na Kopci 14, 251 62 Svojetice
IČ: 002 40 834
DIČ: CZ00240834
zastoupený ve věcech smluvních: Mgr. Martina Vedralová, starostka obce
mobil: +420 602 135 349
e-mail: starosta@svojetice.cz

Osoba zastupující zadavatele:

Profesionálové, a.s.
sídlím: Hradec Králové, Masarykovo náměstí 391, PSČ 500 02
IČ: 288 06 123
DIČ: CZ28806123
jejímž jménem jedná: p. David Studnička, předseda představenstva
Kontaktní osoba: Ing. Bc. Alena Zahradníková
Telefon, fax: +420 724 689 097
E-mail: alena.zahradnikova@profesionalove.cz

V souladu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona obdržel zadavatel níže uvedené dotazy a žádosti o doplňující informace k výše uvedené veřejné zakázce a tímto prostřednictvím zmocněné osoby zastupující zadavatele v souladu s ustanovením § 49 odst. 2 zákona, poskytuje níže doplňující informace k této veřejné zakázce na základě položených dotazů:

Dotaz č. 1:

Žádáme o předložení výpočtu, který vedl zadavatele k určení počtu 20 zaměstnanců, či obdobných osob jako jednoho z technických kvalifikačních kritérií. Podle našeho názoru a odborného výpočtu by měl postačovat průměrný počet 5 zaměstnanců. Nastavenou úroveň vnímáme jako neodůvodněně diskriminační.

Odpověď na Dotaz č. 1:

Zadavatel má za to, že naprosto nediskriminačně, rovně a transparentně stanovil požadavek na předložení seznamu s přehledem průměrného ročního počtu zaměstnanců či jiných osob podílejících se na plnění zakázek obdobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení dle shora citovaného (dále jen „přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců“), kdy charakter tohoto požadovaného





technického kvalifikačního předpokladu odpovídá zcela ustanovení § 56 odst. 5 písm. c) zákona, neboť je vymezen rozsah, forma i minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu i složitosti předmětu veřejné zakázky. Předmětem této veřejné zakázky je **Novostavba mateřské školy ve Svojeticích dle čl. 3.1 Zadávací dokumentace** (dále jen „předmět zakázky“). S ohledem na tuto skutečnost zadavatel zároveň pečlivě a podrobně vymezil v čl. 5 odst. 5.4 písm. c) Zadávací dokumentace i požadavek na **přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců, a to v hodnotě min. 20 zaměstnanců či obdobných osob za poslední 3 roky a dále min. 2 vedoucích zaměstnanců za poslední 3 roky.**

Stanovení tohoto počtu zaměstnanců, resp. vedoucích zaměstnanců, zadavatel řádně a v plném rozsahu zdůvodnil v **Odůvodnění veřejné zakázky ze dne 22. 8. 2014** uveřejněném na příslušném profilu zadavatele, a to následujícím způsobem:

„**Požadavek na předložení přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení je v souladu s § 56 odst. 3 písm. e) zákona. Předmět plnění této veřejné zakázky je specifickou stavební akcí, která vyžaduje, aby potenciální dodavatel (uchazeč) disponoval dostatečným počtem pracovníků (ať již zaměstnanců či jiných osob) a dostatečným počtem vedoucích zaměstnanců, aby bylo možné plnění této veřejné zakázky garantovat v požadovaných termínech a v požadované kvalitě. S ohledem na spolufinancování této zakázky z Regionálního operačního programu NUTS II Střední Čechy je pro zadavatele zásadním bodem plnění především stanovený termín dokončení stavebních prací, aby nedošlo k ohrožení potenciálních dotačních prostředků. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby potenciální dodavatel (uchazeč) prokázal, že disponuje dostatečně širokým a kvalitním personálním pracovním zázemím, a to v rozsahu min. 20 zaměstnanců či obdobných osob za poslední 3 roky a dále čestné prohlášení se seznamem vedoucích zaměstnanců dodavatele v počtu min. 2 vedoucích zaměstnanců za poslední 3 roky. Požadovaný počet zaměstnanců či obdobných osob byl zvolen s ohledem na nezbytné personální zajištění u obdobných staveb, jako je předmět této veřejné zakázky a počet vedoucích zaměstnanců odpovídá náročnosti a personálně - technickému zajištění řádného průběhu realizace stavebních prací.**“

Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel stanovoval počet zaměstnanců, resp. vedoucích zaměstnanců, velice pečlivě s ohledem na specifikace předmětu zakázky, technologickou náročnost předmětu zakázky a také závazky vůči poskytovateli části finančních prostředků na realizaci této stavby (tj. dotační program Regionální operační program NUTS II Střední Čechy). **Stanovený počet zaměstnanců, resp. vedoucích zaměstnanců, měl zajistit zadavateli řádné plnění předmětu zakázky a to zejména s ohledem na časová, kvalitativní i finanční hlediska.**





K výše uvedenému zadavatel dále zdůrazňuje, že jedním z dílčích hodnotících kritérií je i „Doba plnění (v týdnech), a to ze zcela relevantního důvodu. Zadavatel (tj. obec) požaduje realizaci této veřejné zakázky dokončit v termínu stanoveném dotačním orgánem. Je bez pochyb jasné, že zadavatel si nemůže dovolit ohrozit získání dotačních prostředků a je tedy povinen zajistit plnění předmětu zakázky řádně a zejména včas. Z tohoto důvodu musí veškeré stavební práce na předmětu zakázky probíhat zcela plynule, bez jakýchkoli prostoje či zpoždění, protože na realizaci celého předmětu zakázky je vyhrazeno max. 30 týdnů. Tyto důvody vedou zadavatele k výběru zkušeného, odborného, kvalifikovaného ale také personálně dostatečně silného dodavatele, aby zadavatel skutečně disponoval jistotou řádného a včasného dokončení stavebních prací, jež jsou předmětem tohoto zadávacího řízení.

Dle počtu zaměstnanců, kterými disponuje potenciální dodavatel, lze přiměřeně odhadovat i velikost, obrat, zázemí a stabilitu takového dodavatele. Pokud společnost disponuje dostatečným a adekvátním počtem zaměstnanců, pak má zadavatel jistotu, že plnění předmětu zakázky bude plynulé a i v případě jakýchkoli problémů, prodlení či jiných úskalí bude dodavatel stále schopen zajistit kontinuitu provádění stavebních prací z personálních zdrojů, které má předem zajištěny.

Ke všemu shora uvedenému dodáváme, že předmětná zadávací dokumentace podléhala před zahájením tohoto zadávacího řízení příslušné kontrole Úřadu regionální rady ROP NUTS II Střední Čechy. Tento orgán při kontrole stanovených zadávacích podmínek, včetně kvalifikačních požadavků, neshledal žádné pochybnosti, které by se jakkoli přičily ustanovení § 6 zákona. I toto je jeden z dalších důvodů, pro které je zadavatel přesvědčen o svém řádném postupu a oprávněnosti zadávacích a kvalifikačních podmínek.

Dotaz č. 2:

- ✧ *Žádáme o zdůvodnění, proč není projektová dokumentace zveřejněna v elektronické podobě na profilu zadavatele, ale bude poskytnuta pouze a jenom za úhradu. To je pro zakázky obdobné velikosti a charakteru zcela neobvyklé a v konečném důsledku podle našeho názoru diskriminační.*
- ✧ *Žádáme o zdůvodnění toho, proč není výkaz výměr, tedy základní dokument určující rozsah stavby, zveřejněn spolu se zadávací dokumentací. Žádáme o zveřejnění výkazu výměr.*

Odověď na Dotaz č. 2:

Příloha č. 1 Zadávací dokumentace obsahující kompletní projektovou dokumentaci k provedení stavebních prací, jež jsou předmětem této veřejné zakázky, je velice objemná, proto je z důvodu velikosti dat technicky obtížné zajistit její uveřejnění na příslušném profilu zadavatele.





V souladu s ustanovením § 48 odst. 7 zákona zadavatel výslovně uvádí, že: „Zadavatel si může v zadávacích podmínkách vyhradit právo požadovat úhradu nákladů souvisejících s poskytnutím částí zadávací dokumentace, které nebyly uveřejněny na profilu zadavatele. V takovém případě uvede v zadávacích podmínkách výši nákladů na reprodukci, nákladů na balné a poštovné a současně stanoví platební podmínky související s poskytnutím. Zadavatel však nesmí požadovat úhradu těchto nákladů přesahující obvyklé náklady.“ Z uvedeného vyplývá, že zadavatel má plné právo požadovat, v případě částí zadávací dokumentace, které nebyly uveřejněny na profilu zadavatele, úhradu souvisejících nákladů za poskytnutí takových částí zadávací dokumentace. Dále je zřejmé, že zadavatel má právo stanovit si mimo samotnou výši úhrady i **platební podmínky související s poskytnutím takových částí zadávací dokumentace.**

Zadavatel má tudíž za to, že zcela v souladu s platným zněním zákona stanovil, že **Příloha č. 1 předmětné Zadávací dokumentace bude poskytována na základě VYŽÁDÁNÍ, a to AŽ PO UHRAZENÍ požadované částky 4.000,- Kč bez DPH za náklady reprodukce.** V tomto ohledu nedochází ke kolizi se zákonným ustanovením, že části zadávací dokumentace, které nebyly uveřejněny na profilu zadavatele, předá či odešle zadavatel dodavateli ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 zákona nejpozději do 3 pracovních dnů v rámci otevřeného řízení, resp. 2 pracovních dnů v rámci zjednodušeného podlimitního řízení. Zadavatel totiž zcela jasně stanovil v čl. 14 odst. 14.3 Zadávací dokumentace, že „**Příloha č. 1 této Zadávací dokumentace obsahující kompletní projektovou dokumentaci k provedení stavebních prací, jež jsou předmětem této veřejné zakázky, bude poskytována na základě vyžádání u kontaktní osoby zastupující zadavatele**“ a zároveň „**Příloha č. 1 Zadávací dokumentace bude poskytována dodavateli až po úhradě nákladů na reprodukci ve výši 4 000,- Kč bez DPH**“. **Dle zadavatele byly zcela jasně a zřejmě stanoveny kumulativní podmínky, které měl každý potenciální dodavatel (zájemce) splnit, a to zaslání žádosti o Přílohu č. 1 k příslušné Zadávací dokumentaci, jejíž součástí bude i uhrazení příslušné částky (tj. 4.000,- Kč bez DPH), a to buď složením částky na předem stanovený bankovní účet, nebo uhrazením částky v hotovosti na předem stanoveném místě.** Je tedy bez pochyb zřejmé, že součástí žádosti o Přílohu č. 1 k příslušné Zadávací dokumentaci muselo být povinně přiloženo i prokázání o provedení příslušné platby ve výši 4.000,- Kč bez DPH, tedy **formálně zadavatel zcela dostal zákonu, když naprosto zřetelně stanovil požadované PLATEBNÍ PODMÍNKY SOUVISEJÍCÍ S POSKYTNUTÍM TAKOVÝCH ČÁSTÍ DOKUMENTACE.** Tištěnou verzi Přílohy č. 1 k příslušné Zadávací dokumentaci si tedy může uchazeč **KDYKOLIV VYZVEDNOUT nebo se může DOMLUVIT NA JEJÍM ZASLÁNÍ prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb.** Zadavatel dále uvádí, že do dnešního dne je příslušné paré Přílohy č. 1 k Zadávací dokumentaci stále připraveno k předání prostřednictvím osoby zmocněné k zastupování zadavatele v tomto zadávacím řízení či na základě domluvy připraveno k odeslání prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb.





Dotaz č. 3:

Žádáme o zdůvodnění výše požadované bankovní záruky za řádné provedení díla, která je nastavena na úroveň 2 mil Kč, tedy 10% hodnoty zakázky. Z rozhodnutí ÚHOS plyne přiměřenost takovéto záruky do výše 5% hodnoty zakázky, domníváme se tudíž, že nastavená výše záruky je diskriminační a neodůvodněná

Odpověď na Dotaz č. 3:

Bankovní záruka je zcela přirozenou součástí zadávacího řízení a byla stanovena v souladu s příslušnými ustanoveními občanského zákoníku. Výše bankovní záruky je zcela přiměřená, tedy nepřevyšuje míru obvyklou v daných zakázkách a proto není pravdou, že by z rozhodnutí ÚOHS vyplývala možnost jejího stanovení maximálně do výše 5 % hodnoty zakázky.

V tomto smyslu se vyjádřil i ÚOHS ve svém rozhodnutí ze dne 16. 10. 2013, čj. ÚOHS-S262/2013/VZ-20122/2013/521/GSt, kdy k povaze bankovní záruky uvádí následující: Bankovní záruka je upravena ustanovením § 113. Obecně je bankovní záruka institut sloužící k zajištění závazku, přičemž jejím hlavním úkolem je zaručit věřiteli, že závazek dlužníka bude splněn řádně a včas – přičemž se takto zaručuje banka jako velmi kapitálově silný a důvěryhodný obchodní partner. Co se týče výše požadovaných záruk v tomto konkrétním případě, Úřad uvádí, že v součtu zadavatel požadoval bankovní záruky za řádné dokončení díla a za záruční opravy v hodnotě 75 mil. Kč, což činí 22 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky (340 mil. Kč). Bankovní záruka za řádné dokončení díla přitom činí téměř 15 % a bankovní záruka za záruční opravy 7 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Na základě uvedených údajů je Úřad toho názoru, že předmětné bankovní záruky nejsou zadavatelem požadovány v nepřiměřené výši ve vztahu k předpokládané hodnotě veřejné zakázky, když pokrývají pouze přibližně pětinu hodnoty daného plnění. Příslušné bankovní záruky jsou přitom rovněž přiměřené ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, jehož specifičnost je popsána výše v rozhodnutí a nepředstavuje tak nepřiměřený zásah do hospodářské soutěže na straně dodavatelů. Z postupu zadavatele při vypracování zadávací dokumentace je zřejmé, že se snažil o maximální (avšak nikoli nepřiměřené) pokrytí nepředvídatelných rizik, která mohou nastat při samotné realizaci díla. Současně zadavatel postupoval zodpovědným způsobem s těmi částmi zadávací dokumentace, které považuje za důvěrné či za obchodní tajemství. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že požadavek zadavatele na předložení závazného příslibu poskytnutí bankovní záruky za řádné dokončení díla ve výši 50 mil. Kč a za záruční opravy ve výši 25 mil. Kč již, nevytváří neodůvodněné překážky hospodářské soutěže a nebyl ze strany zadavatele stanoven v rozporu se zásadou diskriminace či zásadou rovného zacházení a je požadavkem legitimním, a to vzhledem ke specifikům šetřené veřejné zakázky.





Z uvedených důvodů neshledává zadavatel v postupu při stanovení požadavku na bankovní záruku za řádné dokončení díla porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace ani nezákonné narušení hospodářské soutěže, neboť účelem stanovení daného požadavku je omezení potenciálních dodavatelů pouze na ty, jež mají skutečný zájem plnit předmětnou veřejnou zakázku, a současně zajištění řádného plnění veřejné zakázky, která bude dostatečně kryta finančními prostředky příslušného dodavatele.

V Hradci Králové, dne 16. 09. 2014

Profesionálové, a.s.

Masarykovo náměstí 391 ©
500 02 HRADEC KRÁLOVÉ
IČO: 288 06 123 DIČ: CZ 28806123
www.profionalove.cz

Profesionálové a.s.

Ing. Bc. Alena Zahradníková

osoba zastupující zadavatele na základě plné moci

