



DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI č. 2

Veřejná zakázka

„Novostavba mateřské školy ve Svojeticích“

Zadavatel:

Obec Svojetice
se sídlem: Na Kopci 14, 251 62 Svojetice
IČ: 002 40 834
DIČ: CZ00240834
zastoupený ve věcech smluvních: Mgr. Martina Vedralová, starostka obce
mobil: +420 602 135 349
e-mail: starosta@svojetice.cz

Osoba zastupující zadavatele:

Profesionálové, a.s.
sídlím: Hradec Králové, Masarykovo náměstí 391, PSČ 500 02
IČ: 288 06 123
DIČ: CZ28806123
jejímž jménem jedná: p. David Studnička, předseda představenstva
Kontaktní osoba: Ing. Bc. Alena Zahradníková
Telefon, fax: +420 724 689 097
E-mail: alena.zahradnikova@profesionalove.cz

V souladu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona obdržel zadavatel níže uvedené dotazy a žádosti o doplňující informace k výše uvedené veřejné zakázce a tímto prostřednictvím zmocněné osoby zastupující zadavatele v souladu s ustanovením § 49 odst. 2 zákona, poskytuje níže doplňující informace k této veřejné zakázce na základě položených dotazů:

Dotaz č. 1:

Objevili jsme rozpor objemu bezotkokových jímek v části SO 03 Přípojka vody a kanalizace. Ve výkresové dokumentaci jsou zobrazeny jímky o objemu 12 m³, ale ve výkazu výměr jsou jímky o objemu 19,754 m³ (dno 9,817 m³ + skruž 9,837 m³). Žádáme o vyjasnění.

Odpověď na Dotaz č. 1:

Zdánlivý rozpor je v aktivním objemu, nátok do BJ je cca 1,2 m pod úrovní terénu, tudíž aktivní objem jímek je nižší než fyzický objem kompletu. Ve výkresu tudíž chybí odpovídající popis. Prosím o ocenění jímky dle výkazu v RZP.





Dotaz č. 2:

*Ve výkazu výměr v části SO 03 Přípojka vody a kanalizace je položka č. 350 **Osaz. bet. dílců šachet, dna, na kroužek, do 5,0 t 4 kusy.** Kromě toho, že se budou osazovat 2 dna, 2 skruže a 2 zákrytové desky, a tedy nesouhlasí počet "osazení" (nebo ve výkazu chybí montáž zákrytových desek), nesouhlasí hmotnosti osazovaných prefabrikátů. Navržené dno totiž váží 8,55 t a skruž 6,5 t, takže položka **osaz. bet, ... do 5 t** nelze použít. Žádáme o opravu.*

Odpověď na Dotaz č. 2:

Chyba je opravena v RZP - je přidána montáž + opraveny montáže dle odpovídající tonáže dílu.

Dotaz č. 3:

Objevili jsme rozpor v požadovaném tepelném odporu okna. V technické zprávě je požadavek na $U_w = 0,7$, ale ve výkazu výměr je to $U_w = 0,75$. K tomu je ve výkazu výměr stanovena tl. rámu 82 mm. Dle našeho názoru není možné při tl. rámu 82 mm a trojsklu požadovaného parametru U_w dosáhnout. Žádáme o upřesnění požadavku na U_w a případně o uvedení referenčního výrobce, který požadované parametry okna splňuje.

Odpověď na Dotaz č. 3:

Pro ocenění platí $U = 0,75$, k chybě došlo v textu TZ. Tloušťka rámu je pouze informativní - k ocenění lze použít i tloušťku 92 mm. Důležitá je dodávka oken s parametrem $U = 0,75$!

Dotaz č. 4:

Komentář k dodatečným informacím č. 1

- a) *Ve Vaší odpovědi na dotaz č. 11 se odkazujete na výkres od ing. arch Hniličky, ale nevyjadřujete se vůbec k mnou sporované délce zábradlí 150 m – trvám na tom, že tam 150 m zábradlí není a žádám tedy o opravu množství.*

Odpověď: K hodnotě 150m zábradlí jsem došel nasčítáním délek jednotlivých horizontálních a vertikálních prvků v té době, kdy nebyla známá skutečná podoba zábradlí - viz skica od Ing. Hniličky. Zábradlí bude složené z ocelových profilů s výpletem pravděpodobně z tahokovu, případně jiné ocelové síťoviny, Toto bude upřesněno na stavbě.

- b) *Ve Vaší odpovědi na dotaz č. 12 se odkazujete na databázi RTS a dále na to, že máme v jednotkové ceně použít kumulovanou montáž a SPC řeziva. Bohužel jste ve své odpovědi řezivo pro jednotlivé položky tesařských konstrukcí nespécifikovali a ani jste ve výkazu výměr položky nepodbarvili. Z tohoto důvodu znovu žádám o přesnou specifikaci řeziva pro každou*





položku oddílů 762. Kromě toho uvádím, že databáze RTS je komerční produkt, kterým naše společnost nedisponuje a nemáme tedy stejné podmínky pro vypracování cenové nabídky jako uchazeči, kteří touto databází disponují.

Odpověď: Chápu Vaši otázku, příkládám rozklíčení k ocenění specifikace

111 SO 01a 762332120RT3 Montáž vázaných krovů pravidelných do 224 cm2: řezivo 14x16 cm - vazníky + krokve, vodorovné trámy, 10x16 krokve

112 SO 01a 762332110RU2 Montáž vázaných krovů pravidelných do 120 cm2: řezivo 6 x18 cm - kleštiny

113 SO 01a 762332130RT2 Montáž vázaných krovů pravidelných do 288 cm2: řezivo 18 x20 cm - pozednice

- c) *Ve Vaší odpovědi na dotaz č. 13 říkáte, že položka montáže je pro dvojitou vrstvu izolace – podle čeho to máme poznat, když to v textu položky není? Opět se jedná o položku z databáze RTS, že?*

Odpověď: Ano, je to tak, prosím počítejte s cenou dvojitě montáže se zachováním jednotkové plochy uvedené ve výkazu.

- d) *Ve Vaší odpovědi na dotaz č. 22 píšete, že chyba je odstraněna – položka je doplněna. Ano skutečně jste položku doplnili, ale pouze do části SO 01b! Proč tato položka nebyla doplněna také do části SO 01a? Proč byla doplněna pouze síť a nikoliv i její montáž? Žádáme o nápravu.*

Odpověď: Položka je - montáže kari sítě je přidána k SO 01a + SO1b ; dodávka SO1a

- e) *Ve Vaší odpovědi na dotaz č. 23 píšete, že položka řeší úpravu anhydritové podlahy. S touto Vaší odpovědí nesouhlasím, protože výměra položky je navázána na betonovou mazaninu (v SO 01a $80m^2 \cdot 0,05m = 4m^3$) nikoliv na anhydrit a v opraveném výkazu výměr zůstala výměra nezměněna a text položky je rovněž nezměněn, což je podivné. Podle našeho názoru měla tato položka vyjadřovat příplatek za úpravu mazaniny před vložení výztuže. V případě, že je to tak, jak píšeme, žádáme o doplnění textu položky a zároveň o doplnění položky, která řeší úpravu anhydritové podlahy, která v rozpočtu chybí. V případě, že se mýlíme, tak žádáme o upřesnění a vyjasnění*

Odpověď: V RZP je doplněna položka broušení anhydritu pro SO 01a a SO 01b





- f) V části další doplňky a obecné zásady píšete, že došlo ke změně dveří č. 4 – vzhledem k tomu, že došlo ke změně dveří musí i následovat změna stavebního otvoru (dopad do svislých konstrukcí, vnitřních a vnějších povrchů,... – a tu jsme nikde nezaznamenali. Žádáme o vyjasnění.

Odpověď: V doplnění RZP nebylo uvažováno s výše popsányi souvislostmi. Odpovídající položky jsou opraveny v množstevní hodnotě.

Dotaz č. 5:

Komentář k příloze dodatečných informací č. 1 – Příprava prováděcího projektu:

- a) V části okna se hovoří o horizontálních hliníkových žaluziích – technická zpráva, výkresová dokumentace a výkaz výměr o nich nehovoří. Jak máme řešit tento rozpor?

Odpověď: V dokumentaci se počítá s předokenními roletami z hliníkových lamel s otvory pro přisvícení při nedosednutí jednotlivých lamel do zámků. Na montáž a dodávku odkazují položky 28; 29;30

- b) V části Oplocení se píše, že součástí bude i přístřešek na popelnice – domníváme se, že ve výkazu výměr chybí.

Odpověď: Ano je doplněn v RZP, který je přílohou těchto dodatečných informací k Zadávací dokumentaci č. 2.

- c) Výkres č. 1 – ve výkrese je jiné členění okna než v RPD. Jak máme řešit tento rozpor?

Odpověď: Přesně nevím význam otázky, na 1. výkrese schéma okna pana architekta je vidět fix okna velké vlevo a vpravo, uprostřed jsou ventilační dřevěné "klapky". Okno a klapka je rozměrově specifikována ve výplních otvorů (výkres a RZP).

- d) Výkres č. 2 – ve výkrese jsou zobrazeny mřížky nad radiátory a skříňky na radiátory. Ve výkazu výměr jsme je však neobjevili. Jak máme řešit tento rozpor?

Odpověď: Toto byla představa pana architekta, kdy ještě pod okny byly radiátory, dnes je podlahové topení bez radiátorů. V tomto případě se jedná o atypický výrobek, položka je doplněna do RZP, i když na ní není kódové rozklíčení v URS ani RTS. Jedná se o 12 lavic v délce 2250 mm. Doplněno v 766

- e) Výkres č. 5 – ve výkresu je zobrazen parapet k sezení – ve výkazu výměr jsou však parapety pouze do š. 30 cm. Jak máme řešit tento rozpor?





Odpověď: Vazba na bod výše - součástí lavic v 766

f) Výkres č. 16 – ve výkrese jsou zobrazeny madla (dřevěná i kovová) a obložení schodiště. Ve výkazu výměr jsme je však neobjevili. Jak máme řešit tento rozpor?

Odpověď: V RZP jsou schodnice a podstupnice obložené dlažbou - položky 133;134;135;136;137. Položka madla je doplněna do RZP v 767

Dotaz č. 6:

V opraveném výkazu výměr pro výše uvedené výběrové řízení je v položce uvedené dole buňka určená pro jednotkovou cenu uzamčena pro úpravy. Prosíme o zaslání opraveného výkazu výměr.

227	SO01b	31316662	Sít svařovaná Kari KY 50 3 x 2 m rohož	kus	15,00
-----	-------	----------	--	-----	-------

Odpověď na Dotaz č. 6:

Buňka je uvolněna.

Dotaz č. 7:

Objevili jsme další nesoulad v části Gastrotechnologie: Zařízení č. 15 – dle výkazu výměr se jedná o stůl s policí a zásuvkami, dle PD je tento stůl s dřezem. A dále zařízení č. 22 – vozík na nádobí dle výkazu výměr 1 kus, dle PD 3 kusy. Žádáme o upřesnění, co platí.

Odpověď na Dotaz č. 7:

Zařízení č. 15 je dáno do souladu VV a Soupis zařízení – specifikace gastro v PD opravená textace ve VV

Zařízení č. 22 počet vozíků = 3, opraveno ve VV.

Dotaz č. 8:

Jako součást zadávací dokumentace byl vydán dokument Příloha č. 5 – Vzory osvědčení a čestných prohlášení k referenčním zakázkám. V tomto dokumentu je požadováno v souladu s § 56 odst. 3 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“), a zároveň ustanovením zadávací dokumentace o technických kvalifikačních předpokladech je **zadavatel (???)** ke každé referenční zakázce uvedené v referenčním listu povinen přiložit: osvědčení objednatelů (tj. vydaná a potvrzená příslušnými objednateli) o řádném plnění uvedených významných zakázek (referencí) o realizovaných stavebních pracích;... K tomuto účelu zadavatel stanovil vzory osvědčení nezbytných k doložení referenčních zakázek dle shora uvedeného. Uvedené vzory obsahují minimální





náležitosti, které zadavatel požaduje pro doložení osvědčení či čestného prohlášení o každé referenční zakázce. My se však domníváme, že má toto osvědčení chybnou textaci, protože se týká služeb nikoliv stavebních prací (...v poskytnutí příslušných **služeb** směřující k provedení níže zakázky; Název poskytovaných **služeb**; Předmět a popis realizovaných služeb; cena poskytovaných **služeb**; atd.). Pokud bychom tedy do nabídky takové osvědčení předložili, tak se domníváme, že nesplníme požadavky § 56 odst. 3, i když je dalším textu tohoto osvědčení ujištění, že je to v souladu c § 56 odst. 3. Kromě výše uvedeného nám objednatel takové prohlášení nechtějí, z důvodu textace, která se týká jiného druhu veřejné zakázky, vystavit. **Žádáme tedy tímto o vydání upraveného osvědčení, které se bude odkazovat na stavební práce, nikoliv na služby, případně o vypuštění požadavku na povinné vyplnění tohoto osvědčení ze zadávací dokumentace, protože každý uchazeč referenčním dopisem dle § 56 odst. 3 zcela jistě disponuje a proto je, dle našeho názoru, toto osvědčení nadbytečné pro prokázání kvalifikace.**

Odpověď na Dotaz č. 8:


Zadavatel na doložení osvědčení objednatelů ve formátu výše uvedeného Vzoru osvědčení k referenčním zakázkám netrvá. Jedná se pouze o vzor, který uchazeč může, ale i nemusí použít. Podmínku splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu je, aby osvědčení objednatelů o řádném plnění významných zakázek (referencí) zahrnovala v souladu s § 56 odst. 3 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a údaj o tom, že byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

Pokud tedy uchazeč disponuje osvědčeními, která jsou v souladu s § 56 odst. 3 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, může je k prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu použít. Pokud ne, může použít upravenou Přílohu č. 5 – Vzory osvědčení a čestných prohlášení k referenčním zakázkám, která je součástí těchto Dodatečných informací č. 2 k Zadávací dokumentaci.

V Hradci Králové, dne 15. 06. 2014

Profesionálové, a.s.

Masarykovo náměstí 391
500 02 HRADEC KRÁLOVÉ ©
IČO: 288 06 123 DIČ: CZ 28806123
www.professionalove.cz

 Profesionálové a.s.

Ing. Bc. Alena Zahradníková

osoba zastupující zadavatele na základě plné moci

