



DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI č. 1

Veřejná zakázka

„Novostavba mateřské školy ve Svojeticích“

Zadavatel:

Obec Svojetice
se sídlem: Na Kopci 14, 251 62 Svojetice
IČ: 002 40 834
DIČ: CZ00240834
zastoupený ve věcech smluvních: Mgr. Martina Vedralová, starostka obce
mobil: +420 602 135 349
e-mail: starosta@svojetice.cz

Osoba zastupující zadavatele:

Profesionálové, a.s.
sídlím: Hradec Králové, Masarykovo náměstí 391, PSČ 500 02
IČ: 288 06 123
DIČ: CZ28806123
jejímž jménem jedná: p. David Studnička, předseda představenstva
Kontaktní osoba: Ing. Bc. Alena Zahradníková
Telefon, fax: +420 724 689 097
E-mail: alena.zahradnikova@profesionalove.cz

V souladu s ustanovením § 49 odst. 1 zákona obdržel zadavatel níže uvedené dotazy a žádosti o doplňující informace k výše uvedené veřejné zakázce a tímto prostřednictvím zmocněné osoby zastupující zadavatele v souladu s ustanovením § 49 odst. 2 zákona, poskytuje níže doplňující informace k této veřejné zakázce na základě položených dotazů:

Dotaz č. 1:

Z projektové dokumentace slaboproudu není zcela jasné, jaký druh požárních hlásičů bude použit. Domníváme se, že se bude jednat o autonomní požární hlásiče. Žádáme o potvrzení montáže autonomních požárních hlásičů.

Odpověď na Dotaz č. 1:

Požární hlásič je sběrníkový datově propojitelný do ústředny EZS - textace je doplněná v položce VV, který je přílohou těchto Dodatečných informací k Zadávací dokumentaci č. 1





Dotaz č. 2:

V PD chybí vyjádření poskytovatele distribuční sítě ČEZ k připojení napájecích kabelů do stávající trafostanice včetně podmínek připojení (termín připojení, atd.). Žádáme o doplnění tohoto vyjádření.

Odpověď na Dotaz č. 2:

V pondělí vydal ČEZ smlouvu o připojení TS k MŠ. Ze smlouvy vyplývá, že celou kabelovou přípojku z TS do RE realizuje ČEZ na své náklady včetně TS. Tudíž - položky týkající se kabeláže přípojky jsou v RZP a VV s hodnotou 0 (NULA). – neoceňovat.

Dotaz č. 3:

Ve výkazu výměr hromosvodu není řešena montáž 350m zemnicího pásu FeZn 30/4. Žádáme o upřesnění.

Odpověď na Dotaz č. 3:

Chyba v RZP VV je opravená. Opravený VV je přílohou těchto Dodatečných informací k Zadávací dokumentaci č. 1

Dotaz č. 4:

Ve výkazu výměr stavební části je položka č. 171 - Dodávka a montáž geotermálních zařízení včetně trubních vedení k TČ + regulace MAR - převod ze záložky. V záložce geotermální vrty však nejsou žádné položky na regulaci MaR. Žádáme o vyjasnění.

Odpověď na Dotaz č. 4:

Regulace MAR chodu geosoustavy je součástí technologie TČ- -to si reguluje chod oběhových čerpadel podle svého algoritmu. - MAR geovrtů – není.

Dotaz č. 5:

Ve výkazu výměr požární ucpávky je položka č. 6 - Kryt svítidla s odolností EI 30, podhled plošný 0 kusů. O jaké svítidlo se jedná a je množství opravdu 0 kusů? Žádáme o upřesnění.

Odpověď na Dotaz č. 5:

V tomto případě je 0 (nula) správně - v PD je použit podstrovní typ svítidel, které nezasahují do konstrukce požárního podhledu, není za potřeby řešit SDK kastlík nad svítidlem.





Dotaz č. 6:

Ve výkazu výměr geotermální vrty jsou následující dvě položky

Doprava a nastěhování vrtné soupravy • celková cena bude určena dle skutečných nákladů na dopravu	? km
Kontejnery pro řízený odvod vyvrtaného materiálu a vody • celková cena bude určena dle skutečných náklad	? kpl

Opravdu se tyto položky nemají cenit? V případě, že tomu tak není, žádáme o doplnění množství.

Odpověď na Dotaz č. 6:

Zmíněné položky jsou přidány do aktivních vzorců - prosím nacenit

Dotaz č. 7:

V předané dokumentaci jsme neobjevili dokumentaci na SO 02 – Zahradní sklad a oplocení. Žádáme o doplnění této dokumentace a adekvátní prodloužení lhůty pro vypracování nabídky.

Odpověď na Dotaz č. 7:

Bude dodáno do 12. 06. 2014. Stavba je součástí RZP a VV

Dotaz č. 8:

V předané dokumentaci jsme neobjevili dokumentaci na SO 05 – Zahradní úpravy a zpevněné plochy. Žádáme o doplnění této dokumentace a adekvátní prodloužení lhůty pro vypracování nabídky.

Odpověď na Dotaz č. 8:

Bude dodáno do 12. 06. 2014. Stavba je součástí RZP a VV + doplnění položek zahradních úprav (založení trávníku, výsadba stromů).

Dotaz č. 9:

Ve výkazu výměr Výplně otvorů – hlavní budova je položka č. 43 a 44 montáž prahů 9 kusů, ale dodávka 18 kusů. Žádáme o vyjasnění.

Odpověď na Dotaz č. 9:

Položky jsou opravené ve VV, který je přílohou těchto Dodatečných informací k Zadávací dokumentaci č. 1





Dotaz č. 10:

*V Krycím listu rozpočtu je pro položku **Zařízení staveniště** přednastaven vzorec ve výši 5 % z VRN. Dle našich zkušeností je tato výše nedostatečná. Musí uchazeč dodržet tento vzorec nebo může výši zařízení staveniště stanovit dle svých zvyklostí a zkušeností?*

Odpověď na Dotaz č. 10:

Ano je to možné individuálně změnit - vzorec (buňka) jsou otevřené.

Dotaz č. 11:

*Ve výkazu výměr stavební části je položka č. 131 - **Montáž zábradlí z prof. oceli na oc.konstr.do 20 kg + materiál 150 m**. K tomuto zábradlí jsme neobjevili výkres a rovněž výměra 150 m se nám zdá příliš vysoká. Žádáme o upřesnění a doplnění výkresu zábradlí.*

Odpověď na Dotaz č. 11:

Výkres je přílohou detailů Ing. arch. Hniličky, kostra zábradlí je tyčová s madlem horním a dolním + bočnice jsou z tahokovu - výplet.

Dotaz č. 12:

Ve výkazu výměr stavební části jsou u většiny položek oddílů 762 (SO 01a, SO 01b, SO 02) uvedeny pouze montážní položky a chybí tedy specifikace řeziva – žádáme o upřesnění a doplnění.

Odpověď na Dotaz č. 12:

Položky v RTS databázi obsahují dodávku materiálu - prosím v jednotkové ceně použít - kumulovanou montáž a SPC řeziva.

Dotaz č. 13:

*Ve výkazu výměr stavební části je v části 711 Izolace proti vodě (v SO 01a i SO 01b) položka **montáž izolace proti vlhk. vodorovná pásy přitavením** a k tomu jsou specifikovány 2 druhy asfaltových pásů. Vzhledem k tomu, že bude třeba „namontovat“ oba asfaltové pásy, je množství montáže ve výkazu výměr poloviční. Žádáme o opravu množství u položky č. 95 a 231.*

Odpověď na Dotaz č. 13:

Položka montáže je pro dvojitou vrstvu izolace.



Dotaz č. 14:

Ve výkazu výměr stavební části je v části 63 Podlahy a podlahové konstrukce (v SO 01a i SO 01b) položka dodávka Fólie separační 0,2 x 1200 mm, k této položce však chybí montáž. Žádáme o doplnění položky

Odpověď na Dotaz č. 14:

Chyba je opravená - položka je doplněna do RZP a VV, který je přílohou těchto Dodatečných informací k Zadávací dokumentaci č. 1

Dotaz č. 15:

Ve výkazu výměr stavební části je v části 713 Tepelné izolace (v SO 01a i SO 01b) položka dodávka Fólie nopová T20 tl. 1,0 mm š. 2000 mm, k této položce však chybí montáž. Žádáme o doplnění položky.

Odpověď na Dotaz č. 15:

Chyba je opravená - položka je doplněna do RZP a VV, který je přílohou těchto Dodatečných informací k Zadávací dokumentaci č. 1

Dotaz č. 16:

V zadávací dokumentaci jsme objevili rozpor v termínu realizace předmětné zakázky. V bodu 10.1. Zadávací dokumentace a ve smlouvě o dílo je termín dokončení max. do 31. 01. 2015, ale v bodu 8.2 v části 2 je stanoveno, že doba plnění musí být stanovena v rozmezí 38 – 78 týdnů. Tyto údaje si však vzájemně odporují. Žádáme o upřesnění, který údaj je platný a o úpravu zadávací dokumentace, případně i smlouvy o dílo. Zároveň žádáme o stanovení předpokládaného začátku realizace stavby, aby uchazeči při zpracování harmonogramu stavby vycházeli ze stejného bodu.

Odpověď na Dotaz č. 16:

Na základě Smlouvy o poskytnutí dotace je předpokládáný termín zahájení realizace projektu stanoven na 15. 07. 2014 a předpokládané datum ukončení realizace projektu na 31. 01. 2015.

Tímto se tedy níže uvedený text bodu 8.2 v části 2 Zadávací dokumentace ruší:

Délku nabídnuté hodnoty doby plnění předmětu této veřejné zakázky v týdnech bude dodavatel povinen stanovit v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v čl. 8 odst. 8.1 této Zadávací dokumentace, kdy zadavatel stanovuje, že doba plnění předmětu této veřejné zakázky musí být uchazečem (dodavatelem) stanovena v rozmezí min. 38 týdnů a max. 78 týdnů.





Dotaz č. 17:

Objevili jsme rozpor v tloušťce vinylové podlahoviny – v technické zprávě a půdorysech je uváděna tl. 0,7 mm, ale ve výkazu výměr (pol. č. 148) je uvedena tl. 2 mm. Žádáme o upřesnění, v jaké tloušťce máme podlahovinu uvažovat

Odpověď na Dotaz č. 17:

V tomto případě se jedná o podlahovinu v celkové tl. 2 mm s odolnou vrstvou v tl. 0,7 mm. Textace nebyla přesná. POZOR - dle podkladů Ing. arch. Hniličky, viz. box detaily architekt je barva podlahoviny: Odstín sytě žlutá RAL 1003.

Dotaz č. 18:

*Ve výkazu výměr jsme objevili nesrovnalost v části povlakových podlah kdy v pol. č. 150 je **Lepení povlakových podlah z pásů PVC na Chemopren 195 m²** ale v pol. č. 151 se dodává **Profil rohový PVC - soklový profil lepený 214,5 m.** Domníváme se tedy, že položka č. 150 má špatnou textaci (správně má být montáž soklu) a měrnou jednotku (správně má být m). Žádáme o upřesnění.*

Odpověď na Dotaz č. 18:

Chyba je opravená - položka je doplněna do RZP a VV, který je přílohou těchto Dodatečných informací k Zadávací dokumentaci č. 1

Dotaz č. 19:

*Objevili jsme rozpor v počtu kusů mezi výkresovou dokumentací a výkazem výměr v části Gastrotechnologie. Konkrétně se jedná o zařízení – pol. č. 4 **Elektrický varný kotel, dvojitý plášť – nepřímý ohřev, vč. výpustného kohoutu, obsah 100 ltr., 800x900x900.** Ve výkresové části dokumentace jsou tyto kotle 2, ale v technické zprávě (v soupisu zařízení) a ve výkazu výměr je tento kotel pouze 1. Žádáme o upřesnění.*

Odpověď na Dotaz č. 19:

Chyba je opravená - položka je doplněna do RZP a VV, který je přílohou těchto Dodatečných informací k Zadávací dokumentaci č. 1

Dotaz č. 20:

Objevili jsme rozpor v tloušťce podlahových vrstev u anhydritu a betonové mazaniny. Ve výkresové dokumentaci a v technické zprávě je uvedeno 60 mm, ale ve výkazu výměr je, v případě anhydritu 35 + 2x5mm, v případě betonu 50 mm. Žádáme o upřesnění tloušťky podlahových vrstev.



Odpověď na Dotaz č. 20:

Zdánlivý nesoulad je způsoben tím, že v konstrukci podlahy je umístěna EPS desk as nopy pro uložení podlahového topení, která je položena na základní TI podlahy. Rozdíl 60 mm a 50 mm pokrývá tuto vrstvu přidané hmoty s nopy .

Dotaz č. 21:

Ve výkazu výměr je u anhydritového potěru uveden přesný typ – Anhydment FE 20. Je nějaký důvod, proč je třeba použít tento přesný typ anhydritu nebo lze ocenit „libovolný“ anhydrit např. Anhydment AE. Žádáme o vyjádření.

Odpověď na Dotaz č. 21:

Ano je to možné ocenit Vámi navrhovaný typ materiálu - není předepsán přesný typ -v tomto případě je chybou uvádět přesnou specifikaci.

Dotaz č. 22:

*Ve skladbě podlah je u betonové mazaniny popis – Betonová mazanina vyztužená kari 1x150*150*4 – Výztuž betonové mazaniny (včetně souvisejících položek) jsme však ve výkazu výměr neobjevili. Žádáme o upřesnění.*

Odpověď na Dotaz č. 22:

Chyba je opravená - položka je doplněna do RZP a VV, který je přílohou těchto Dodatečných informací k Zadávací dokumentaci č. 1

Dotaz č. 23:

Ve výkazu výměr jsou položky Příplatek za konečnou úpravu mazanin tl. 8 cm. Můžete prosím objasnit, o jakou konečnou úpravu mazanin se jedná – z textu položky to není jasné.

Odpověď na Dotaz č. 23:

Tato položka řeší úpravu anhydritové podlahy - odstranění hladkého "vyplaveného sádrovce" povrchu po vytvrzení materiálu.





POZOR DALŠÍ DOPLŇKY A OBECNÉ POZNÁMKY

- 1) Došlo ke změně dveří č. 4 (vchody do heren z venku z boku) původní dvoukřídlé jsou změněné na jednokřídlé v šíři 900 mm - stavební otvor 1000 mm, výška zůstává zachována
- 2) Veškeré oplechování a klempířské prvky jsou v provedení poplastovaný ocelový plech v barvě - barva tmavě šedá RAL 7011
- 3) Venkovní omítka na KZS je změněná - původní akrylát 2 mm je změněn na Omítka bude hladká, probarvená v hloubce, odstín lomená bílá RAL 9010, finální výběr odstínu bude proveden na základě vzorků včetně hydrofobizace o velikosti min. 1x1 m. Architekt a investor potvrdí výběr do stavebního deníku.
- 4) Okapový chodník je změněn z kačírku na dlažbu v pískovém loži - dlaždice shodné jako v ochozu arkády.

Veškerý výše uvedené odpovědi a doplňky jsou zapracovány do RZP a VV s označení změn - růžová barva buněk se změnou.

Změny jsou zvýrazněné ve výkresu 1.NP + přikládáme detaily Ing. Arch. Hniličky

V Hradci Králové, dne 10. 06. 2014

Profesionálové, a.s.
Masarykovo náměstí 391
500 02 HRADEC KRÁLOVÉ
IČO: 288 06 123 DIČ: CZ 28806123
www.profesionalove.cz

Profesionálové a.s.

Ing. Bc. Alena Zahradníková

osoba zastupující zadavatele na základě plné moci

